

DN-Vordingborgs høringssvar vedrørende lokalplan T01.01.01 for Biogasanlæg syd for Køng

I forbindelse med idéfasen har Danmarks Naturfredningsforening (DN) i Vordingborg bedt om at miljø-konsekvensrapporten også belyste bl.a.

1. Miljøkonsekvenser for de tilliggende lavbundsområder i Køng Mose. Her tænkes på kvælstofbelastning, manglende mulighed for naturgenopretning og fortsat behov for gylleproduktion.
2. CO₂-regnskabet for biogasproduktionen, her tænkes på transport til biogasanlægget, procesvarme og pumpning af gas til hovedgasledning samt ikke mindst CO₂-produktionen fra de drænedes lavbundsområder.
3. Samfundsøkonomiske konsekvenser herunder produktionsomkostningerne per kWh i forhold til andre alternative energikilder.

Miljø-konsekvensrapporten slår fast, at alle relevante input er indarbejdet og på Borgermødet i Lundby 29/1 fik vi at vide, at alle væsentlige aspekter var medtaget.

Danmarks Naturfredningsforening kan konstatere, at ingen af disse forhold er belyst i rapporten, og vi ønsker at vide, hvorfor kvælstofbelastning, naturgenopretningspotentialer, CO₂-regnskab og ikke mindst samfundsøkonomiske aspekter ikke er fundet "væsentlige" eller "relevante" (!?).

Derudover kan der knyttes en række kommentarer til selve miljøkonsekvensrapporten. I det følgende behandles de tre overordnede emner, der helt uforståeligt ikke er belyst, i rækkefølge og tilsidst følger et par mindre kommentarer til selve miljø-konsekvensrapporten.

Der synes også at være usikkerhed om projektet overhovedet kan få den planlagte støtte.

1: Påvirkning af tilliggende lavbundsområder:

*Vi finder det stærkt problematisk, at Vordingborg kommune ikke har fundet det relevant at inddrage nogle af de forslag til emner til undersøgelse i miljø-konsekvensrapporten, som DN fremsendte i den forudgående idéfase. *

Særligt DN's forslag om at undersøge anlæggets indvirkning på muligheden for genopretning af de omkringliggende afvandede vådområder Svinø Nord og Køng Mose, finder vi fortsat meget relevant, set i lyset af forventelige fremtidige vandstandsstigninger og krav om nedbringelse af klimabelastning og nedbringelse af næringsstofudvaskning ved bl.a. udtagning af lavbundsgrunde.

Anlægget omkranses stort set af de to områder, som til sammen omfatter lavbundsarealer på op mod 15 kvadratkilometer (1.500 hektarer) som i dag flere steder ligger indtil 1,5 m under kote 0. Se nedenstående kortudsnit for områdernes tidligere udbredelse.

Ingen andre steder i Vordingborg Kommune er andelen af lavbundsarealer blandt de dyrkede landbrugsarealer så høj som i Køng

Områderne afvander b.la. til Avnø Fjord, som er et af de næringsstoffølsomme Natura 2000 kystområder, hvor der fortsat er behov for en reduktion i tilledningen af næringsstoffer.

*Med en samlet kapacitet på 300.000 tons og et forventet totalt N indhold i den afgassede biomasse på 5 kg pr. ton skal der, med de nuværende harmoniregler på 170 kg N pr ha, anvendes op mod 90 kvadratkilometer udspretningsarealer. Det vil forudsætte, at alle landbrugsarealer i omdrift i en radius af ca. 6 km fra anlægget skal anvendes til udspretning af afgasset biomasse, hvilket illustrerer den omfattende opkoncentration af næringsstoffer, som et anlæg i denne størrelsesorden vil medføre. *

Som beskrevet i miljø-konsekvensrapporten må det antages, at den afgassede biomasse skal udbringes i nærområdet for at nedbringe transportomkostningerne mest muligt.

Med andre ord vil placeringen af et anlæg af den størrelsesorden her, give yderligere økonomisk incitament til at fastholde de omkringliggende lavbundsområder som udspretningsarealer i omdrift, hvor enhver form for omlægning eller hævnning af vandstanden vil blive fordyret eller umuliggjort.

Det står i stærk kontrast til det netop fremlagte forslag fra DN og Landbrug og Fødevarer om muligheden for nedsættelse af miljø- og klimabelastningen fra landbrugsproduktionen gennem jordfordeling og udtagning af op mod 100.000 ha. lavbundsområder og andre jorde med ringe dyrkningssikkerhed eller særlige miljøkrav. <https://www.dn.dk/nyheder/dn-og-l-f-vil-sikre-100-000-hektar-ny-natur/> <<https://www.dn.dk/nyheder/dn-og-l-f-vil-sikre-100-000-hektar-ny-natur/>>

*Vi vil på den baggrund indtrængende opfordre til at revurdere placeringen med

henblik på at finde en lokalisering, som ligger optimalt i forhold til andelen af robuste landbrugsjorde og infrastruktur. *

2 CO2-regnskab

Af miljø-konsekvensrapporten fremgår at transporten betyder en CO2-belastning på 1600 tons/år mens procesvarme er 2000 tons per år. Der er desværre ikke oplyst, hvor meget CO2 der udledes, når gassen skal pumpes knap 12 km til hovedgasledningen, men hvad værre er, så er udledningen af CO2 fra de store drænedede lavbundsområder ikke vurderet. Når disse skal bruges som udbringningsområder, vil de fortsat være drænet og fortsat udlede store mængder af CO2.

3. Samfundsøkonomiske konsekvenser

Det er navnlig uforståeligt, at de samfundsøkonomiske aspekter ikke belyses. I idéfasen opfordrede vi bl.a. til, at man belyste, hvad produktionsomkostningen er per kWh. Det fremgår ikke. Ligesom skattefinansieret tilskud heller ikke nævnes i rapporten.

DN har fået oplyst, at den producerede biogas vil nyde godt af et tilskud på 44 øre per kWh. Tilsyneladende er dette tilskud HØJERE end den faktiske produktionsomkostning ved sol- og vind.

Med andre ord skal skatteborgerne åbenbart finansiere en fortsat efterspørgsel på gylle, manglende naturgenopretning og selv finansiere den øgede lastbilstrafik på godt 100 lastbiler om dagen.

Til slut skal gøres opmærksom på at Folketinget har besluttet, at stoppe for tilskudene til biogasanlæg fra 1/1 2020, da det økonomisk er en dårlig forretning: Anlægene tager i øjeblikket hver frjerde krone af tilskud til vedvarende energi, men bidrager kun med 10% af den vedvarende energiproduktion. Se f.eks.

<https://landbrugsavisen.dk/folketinget-udgifter-til-biogas-bliver-h%C3%B8je>

Der er derfor en betydelig risiko for at kommunen ikke får sit tilskud tilbage med mindre anlæget er taget i brug inden nytår. Og om det kan nås, virker ret usandsynligt. Så udover milionregninger til trafiksikkerhed skal man også kalkulere med at kommunen kan komme til at miste hele det økonomiske grundlag for en investering til over 100 mio kroner.

4. Andre kommentarer til rapporten

Miljø-konsekvensrapporten tager ikke højde for, at de foreslåede anbefalinger til trafikforbedrende tiltag, for at imødekomme den øgede lastvognstransport og dermed følgende udfordringer til trafiksikkerheden, ikke betales af bygherren, men af kommunen. **Dette milionbeløb er yderligere en del kommunens omkostning**, med mindre man ikke ønsker at gøre noget for trafiksikkerheden. Normal praksis i en miljø-konsekvensrapport er, at udgifter til afværgeforanstaltninger skal afholdes af bygherren og ikke af myndigheden.

DN Vordingborg



Over halvdelen af biomassen til anlægget skal komme fra Lolland Falster. Trafikanalyserne i rapporten er derfor noget uforståelige. Her fremgår der ikke noget om, om lastbilerne skal via Vordingborg og Neder Vindinge, der er den korteste vej .

Med venlig hilsen

Martin Vestergaard

DN-Voringborg